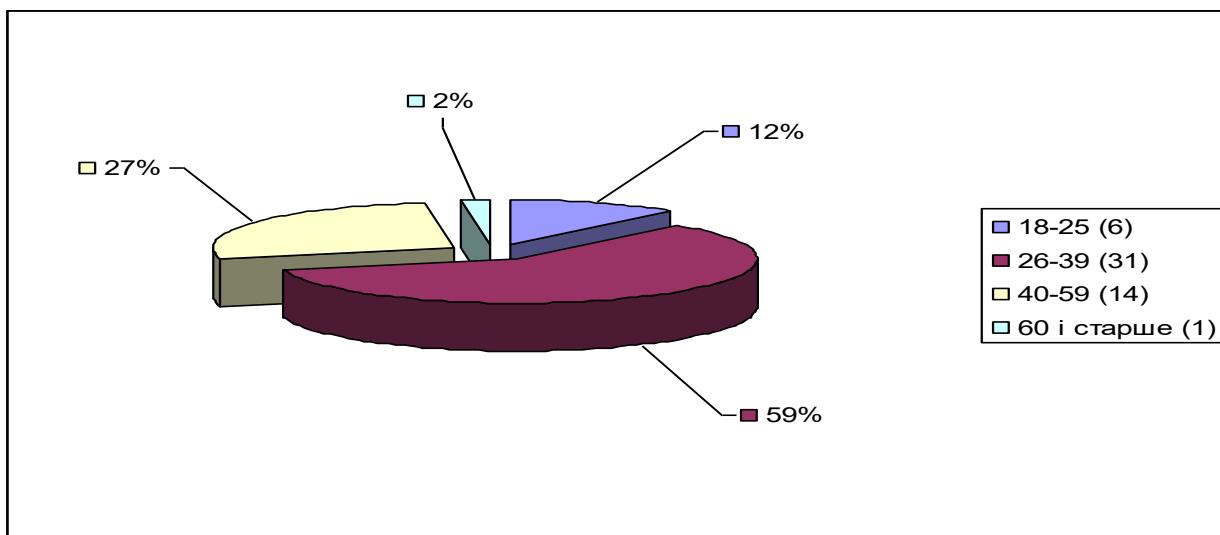


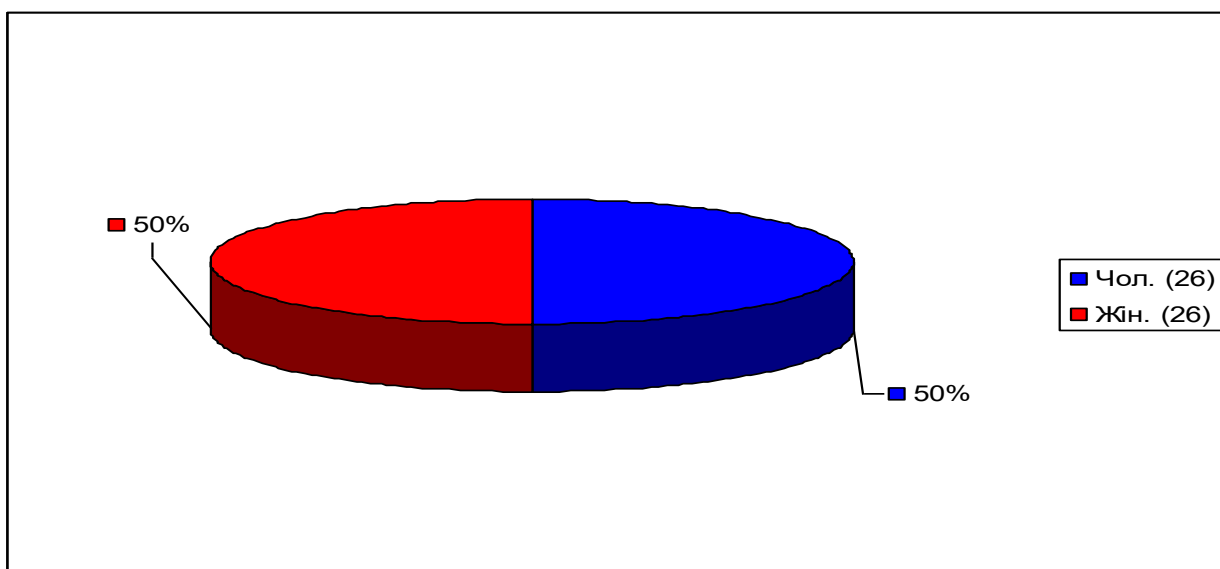
1. Вік респондентів:

Найчисленнішою категорією осіб, які звертаються до Господарського суду Дніпропетровської області, є особи віком 26-39 років – 31 особа (59%); 14 осіб або 27% опитаних віком 40-59 років; шість осіб (12%) – 18-25 років; одна особа (2%) була старшою 60 років.



2. Стать респондентів

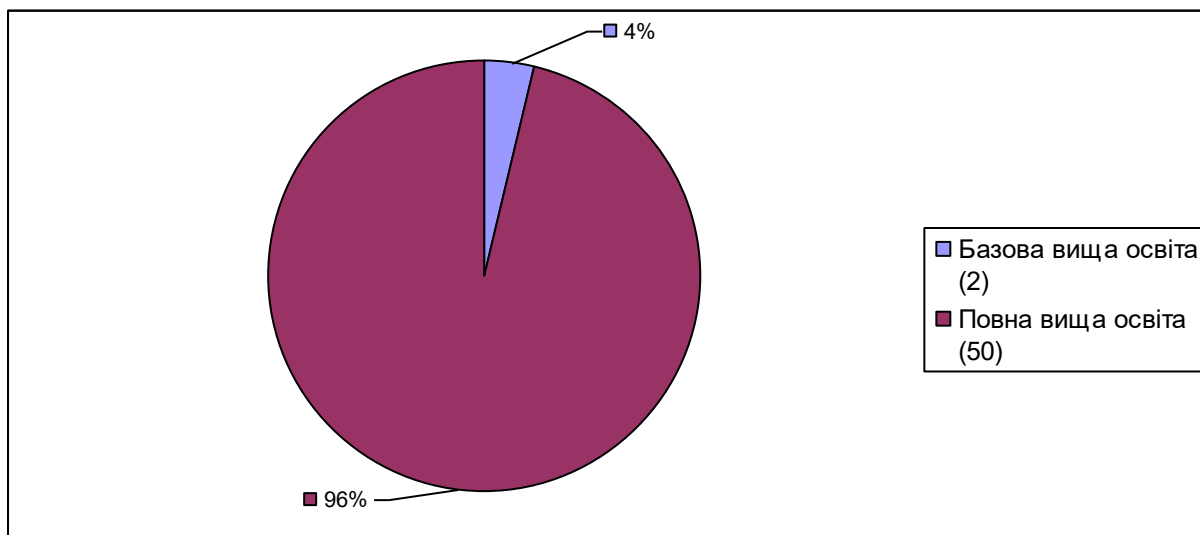
В опитуванні взяли участь рівна кількість осіб чоловічої (26 осіб або 50%) і жіночої (26 осіб або 50%) статі.



3. Рівень освіти

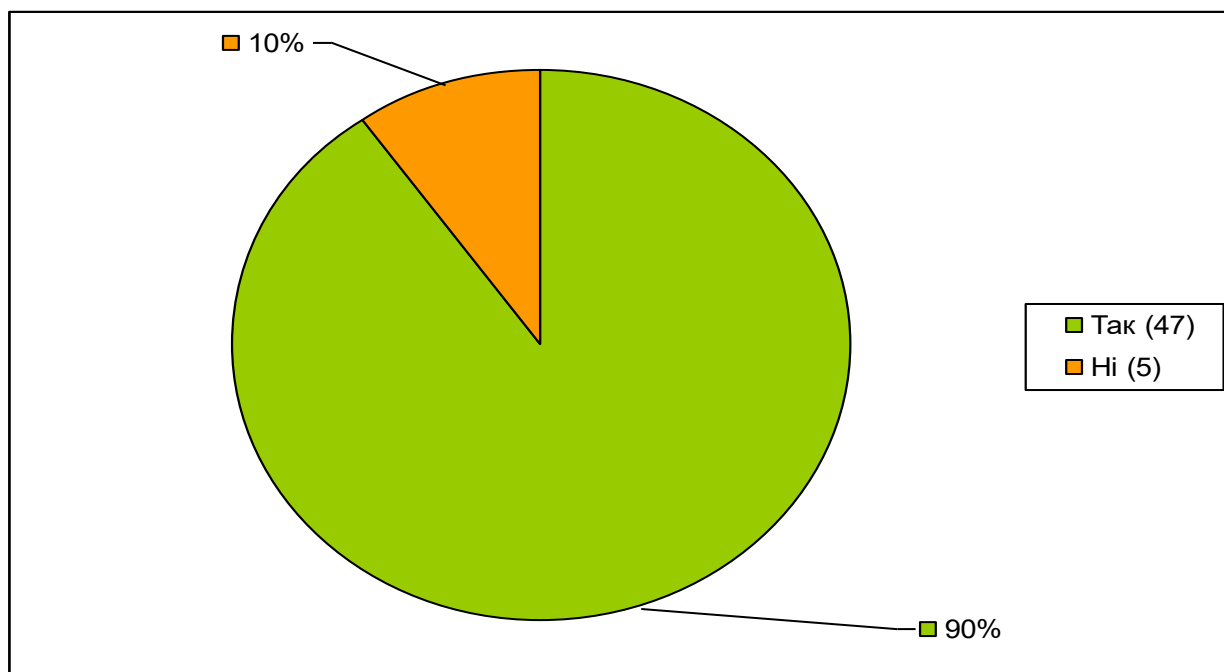
У цьому питанні відвідувачам суду було запропоновано чотири варіанти відповідей, а саме: 1) середня, неповна середня освіта; 2) базова вища освіта; 3) повна вища освіта; 4) інший варіант відповіді.

Всі особи, які взяли участь в опитуванні, мають вищу освіту: 50 осіб (96%) – повну вищу освіту; 2 особи (4%) – базову вищу освіту.



4. Наявність вищої юридичної освіти

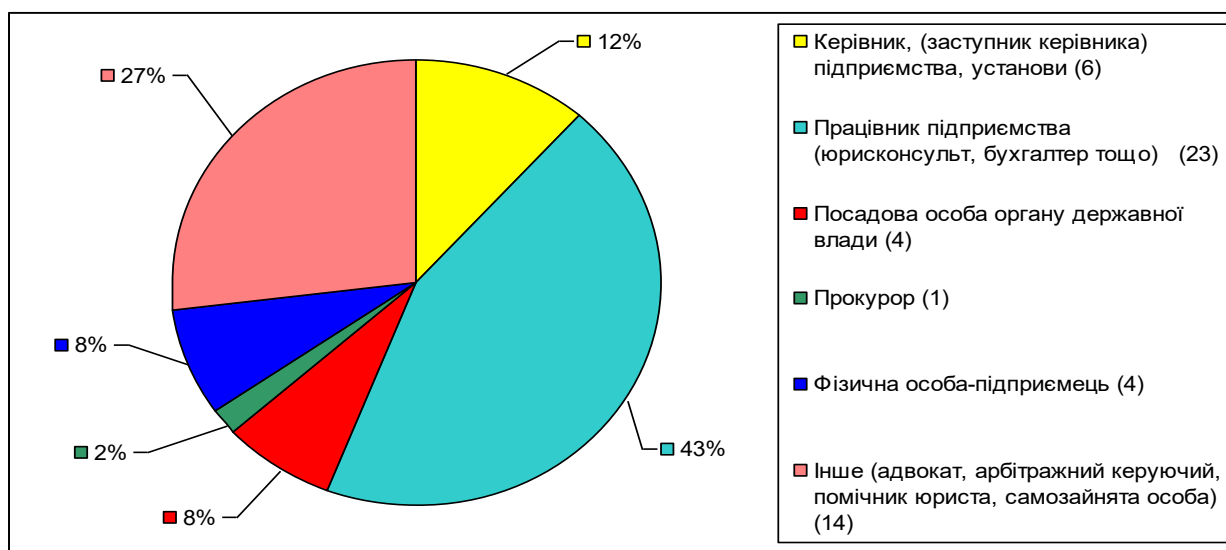
47 респондентів (90%) вказали на наявність у них вищої юридичної освіти, а п'ять осіб (10%) зазначили про її відсутність.



5. Професійна категорія

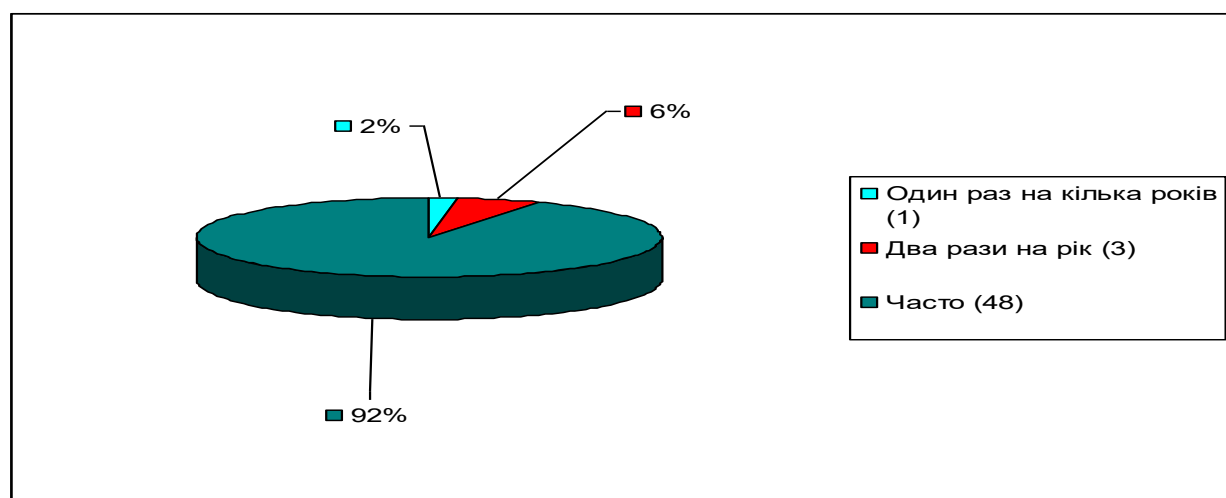
Найчастіше Господарський суд Дніпропетровської області відвідували працівники підприємств (юрисконсульт, бухгалтер тощо) – 23 особи (43%); керівники (заступники керівника) підприємств, установ – шість осіб (12%); посадові особи органу державної влади – чотири особи (8%); фізичні особи-підприємці – чотири особи (8%); прокурор – одна особа (2%); адвокати, арбітражні керуючі, помічник юриста, самозайнята особа (категорія «інше») – 14 осіб (27%).

При цьому, працівники правоохоронних органів, службовці і військовослужбовці, посади яких також були запропоновані у варіантах відповідей, не брали участі в опитуванні.



6. Як часто респонденти звертаються до суду?

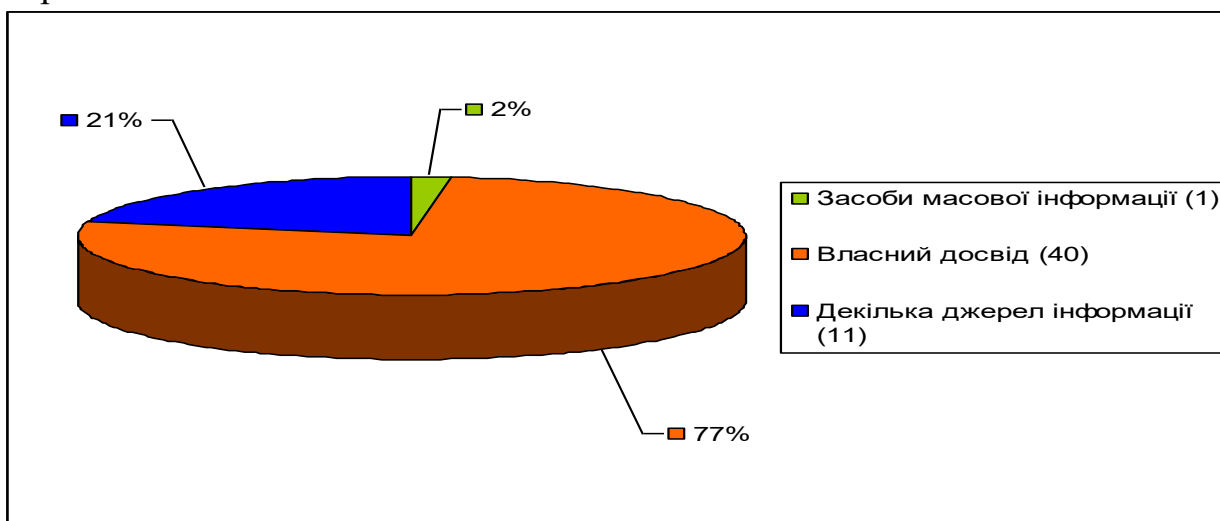
Опитування показало, що 48 респондентів (92%) звертаються до суду часто; три особи (6%) – два рази на рік і одна особа (2%) – один раз на кілька років.



7. На підставі яких джерел формується уявлення респондентів про роботу суддів та суду?

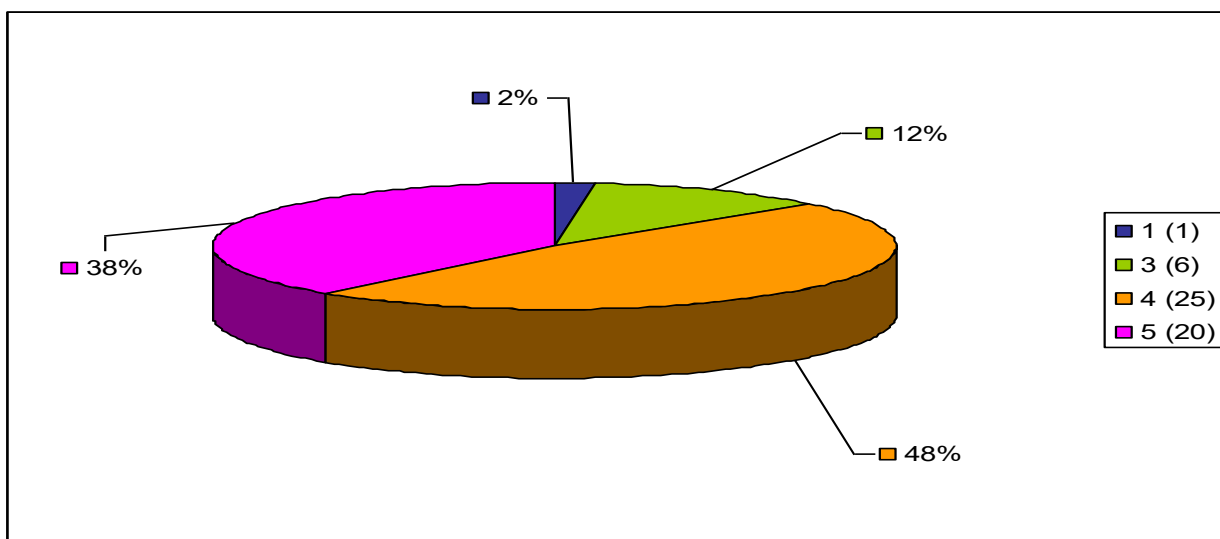
Особам були запропоновані такі варіанти відповідей: засоби масової інформації; думка знайомих, колег; власний досвід; інше (варіант відповіді респондента).

40 відвідувачів (77%) Господарського суду Дніпропетровської області зазначили, що формують уявлення про роботу суддів та суду, спираючись на власний досвід; одна особа (2%) отримує інформацію із засобів масової інформації; 11 осіб (21%) отримують інформацію з декількох запропонованих джерел інформації, а також з веб-порталу судової влади України.



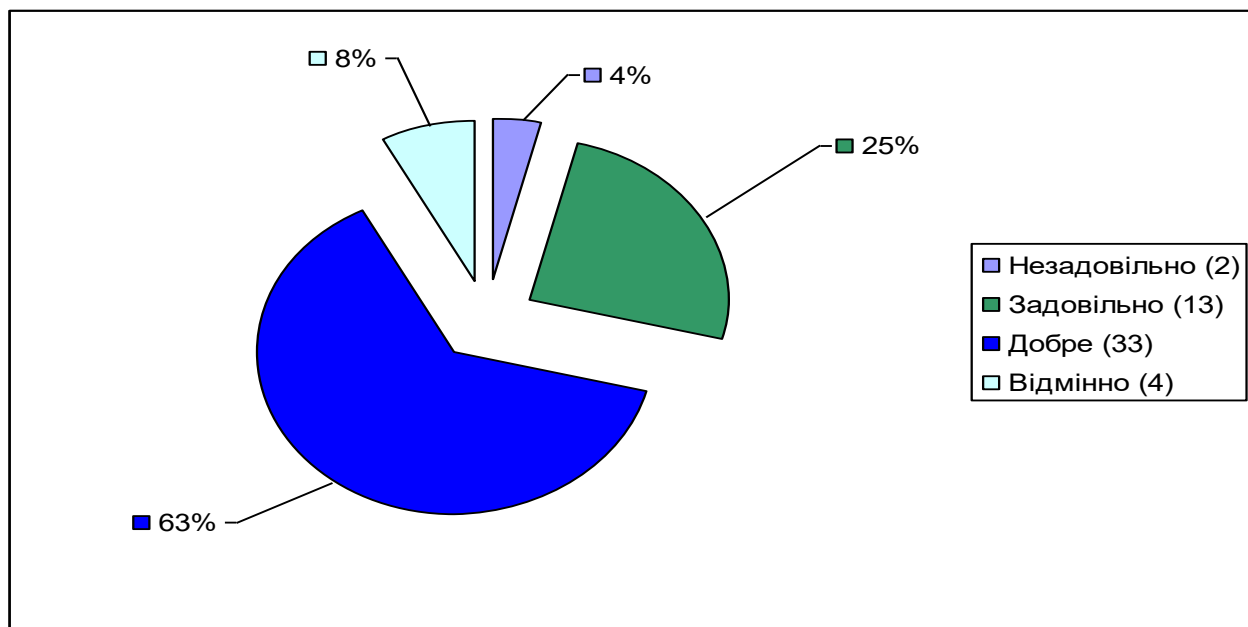
8. Оцініть за п'ятибальною шкалою якість роботи Господарського суду Дніпропетровської області в цілому (1 – дуже погано, 5 – відмінно).

20 осіб (38%) оцінили роботу суду на відмінно, на четвірку якість роботи суду оцінили 25 осіб (48%), на трійку – шість осіб (12%), один бал за свою роботу отримав суд від однієї особи (2%).



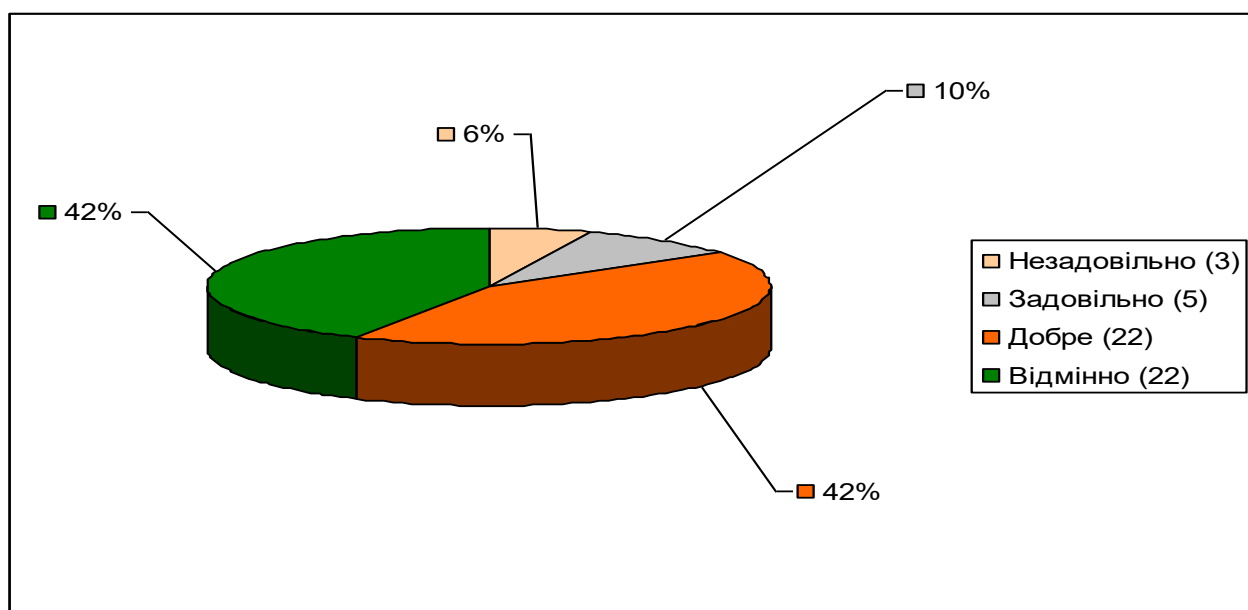
9. Оцінка зручності перебування громадян у приміщені суду (місця для очікування, доступ до побутових приміщень (туалетів), освітлення, чистота приміщень тощо).

33 особи (63%) вказали на оцінку «добре», чотири особи (8%) – на оцінку «відмінно», 13 осіб (25%) – на оцінку «задовільно»; дві особи (4%) вказали на незадовільні умови.



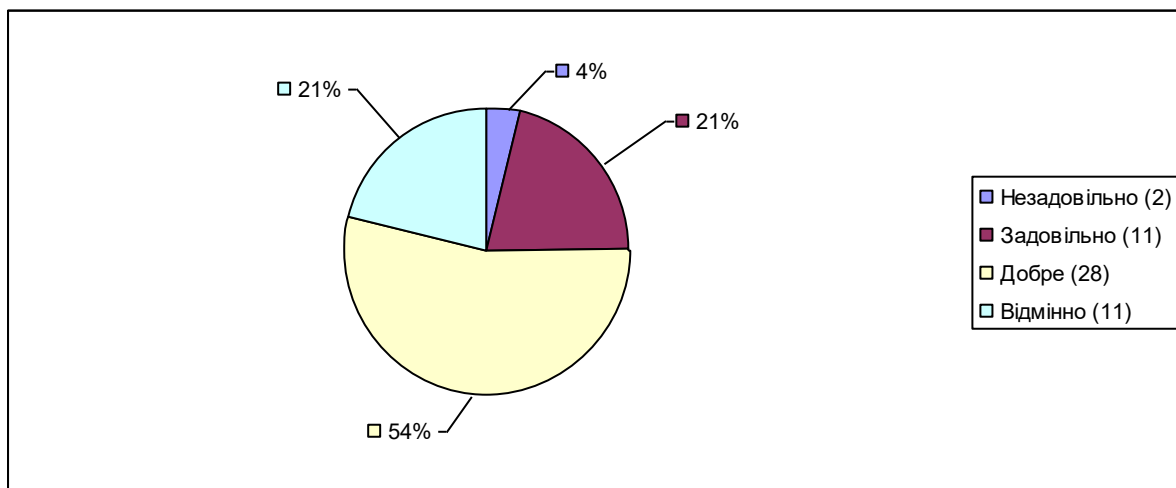
10. Оцінка організації роботи канцелярії суду (графік прийому документів, зручність їх подання, ввічливість і тактовність працівників тощо)

Оцінки розподілилися наступним чином: «відмінно» - 22 (42%); «добре» - 22 (42%); «задовільно» - 5 (10%); «незадовільно» - 3 (6%).



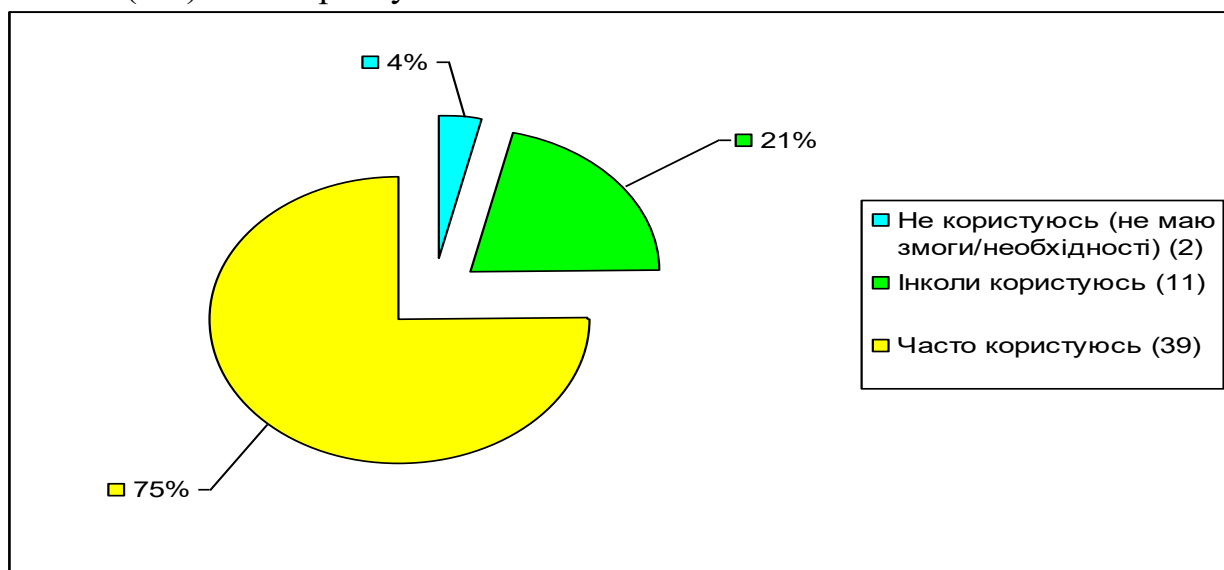
11. Оцінка повноти, якості та доступності необхідної для відвідувачів суду інформації (наявність інформаційних стендів, зразків документів, порядку сплати судового збору, інформації щодо розміщення кабінетів та інших приміщень тощо).

Опитуванням встановлено, що 11 респондентів (21%) при відповіді на поставлене запитання вказали на оцінку «відмінно»; 28 респондентів (54%) – оцінку «добре»; 11 осіб (21%) – «задовільно»; дві особи (4%) – «незадовільно».



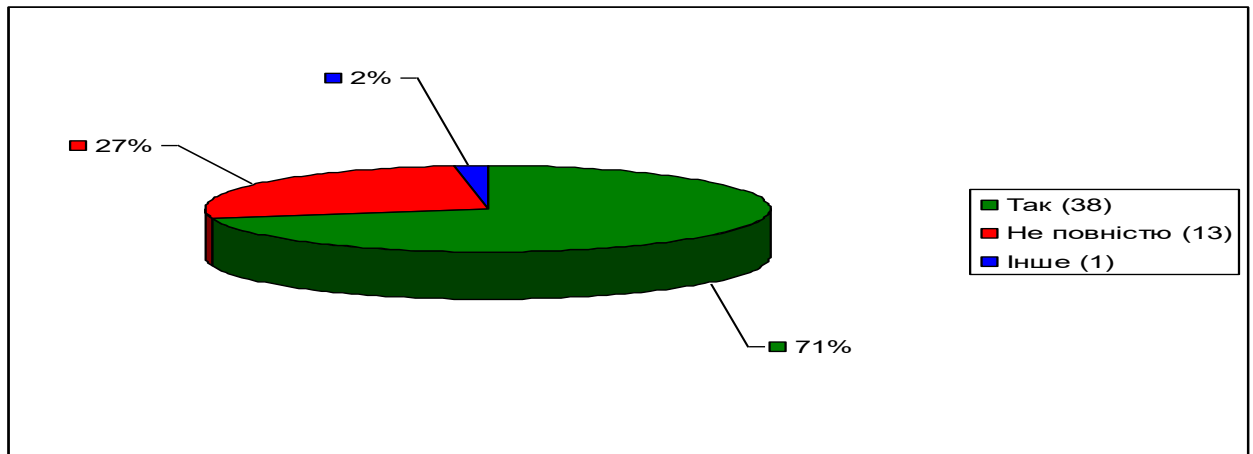
12. Як часто респонденти користуються офіційним веб-сайтом Господарського суду Дніпропетровської області на веб-порталі «Судова влада України» та його сторінкою в соціальній мережі Facebook?

Опитуванням встановлено, що всім особам, які взяли у ньому участь, відомо про наявність зазначених інформаційних ресурсів. Так, 39 осіб (75%) часто ними користуються; 11 осіб (21%) – інколи користуються; дві особи (4%) – не користуються.



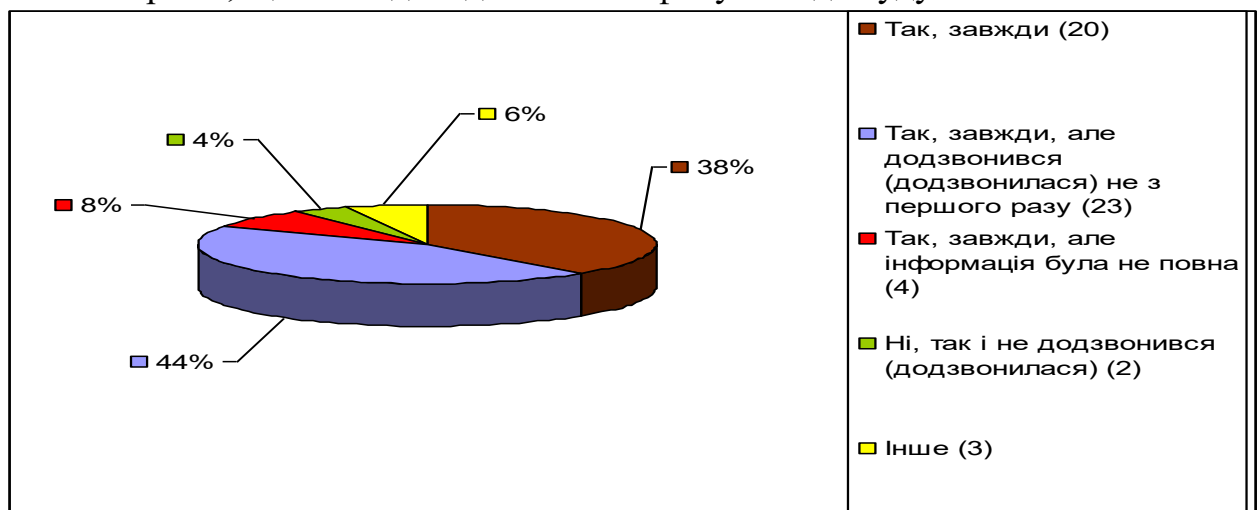
13. Чи задовольняє респондентів інформаційна наповненість вказаних вище інформаційних ресурсів Господарського суду Дніпропетровської області (наявність необхідної інформації, цікаві відомості, зручність користування)?

Всі опитані особи в тій чи іншій мірі задоволені наявною інформацією. Так, 38 осіб (71%) задоволені наявною інформацією; не повністю задоволені – 13 осіб (27%); одна особа (2%) при відповіді обрала категорію «інше» і зазначила про те, що на інформаційних ресурсах не вистачає інформації про результати розгляду справ.



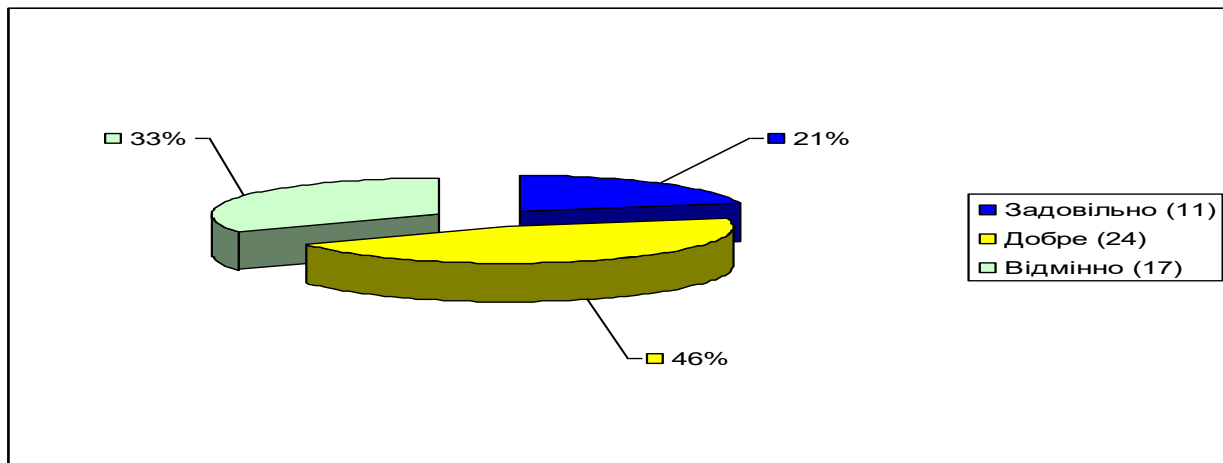
15. Якщо респондентам доводилося телефонувати до суду, чи завжди вдавалось додзвонитися та отримати потрібну інформацію?

Завжди додзвонювалися до Господарського суду Дніпропетровської області 20 осіб (38%); завжди додзвонювалися, але не з першого разу – 23 особи (44%); завжди додзвонювалися, але отримували неповну інформацію – чотири особи (8%); не додзвонилися – дві особи (4%). В трьох випадках (6%) респонденти обрала категорію «інше» і зазначили про необхідність встановлення безкоштовного багатofункціонального номеру телефону, а також про те, що їм не доводилося телефонувати до суду.



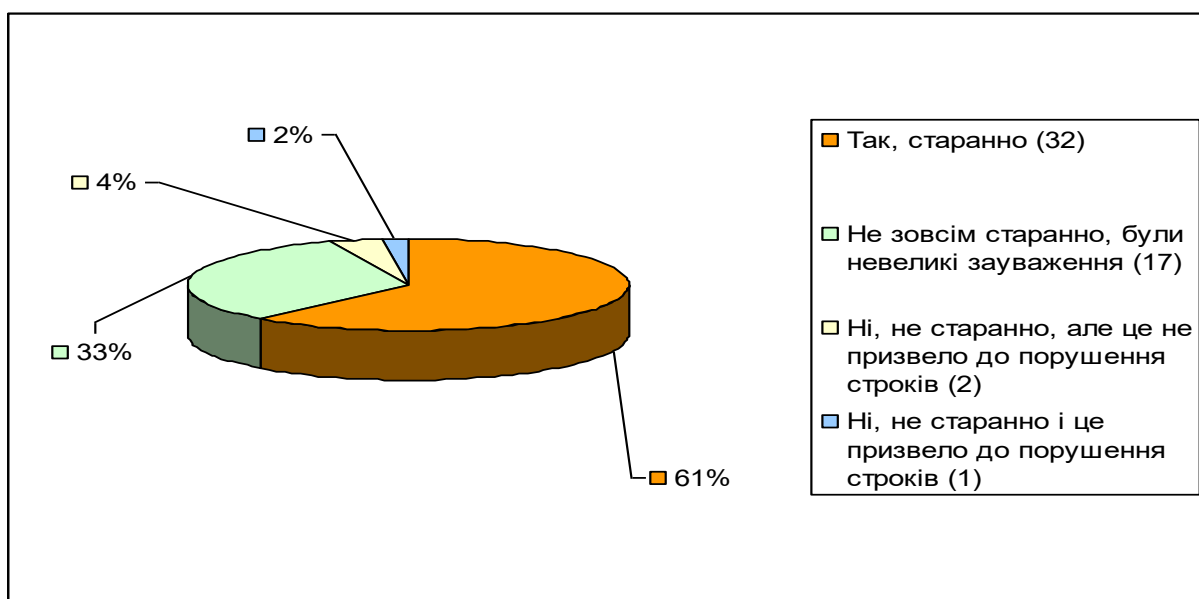
16. Як респонденти оцінюють рівень етичної поведінки суддів та працівників апарату суду (доброзичливість, коректність, неупередженість тощо)?

Позитивно оцінили поведінку суддів та працівників апарату суду 41 особа, з яких 17 осіб або 33% вказали на оцінку «відмінно», а 24 особи (46%) – оцінку «добре»; 11 осіб (21%) надали оцінку «задовільно».



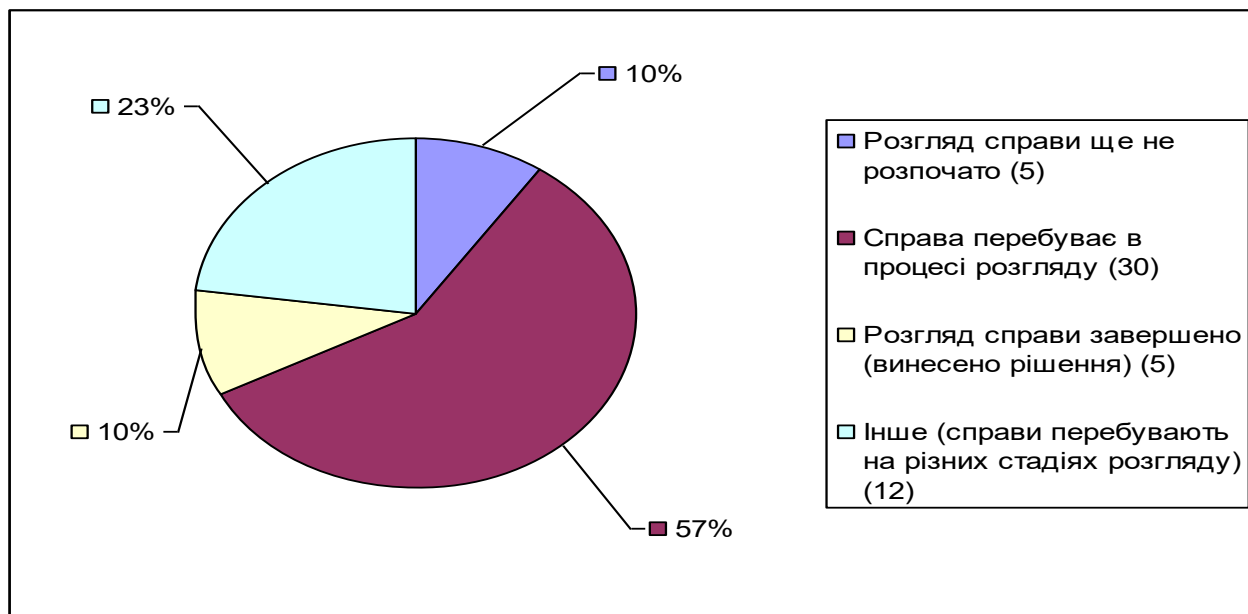
17. Чи старанно працювали працівники суду та не припускалися помилок, які призводили б до перероблення документів та порушення строків?

32 респонденти (61%) позитивно оцінили роботу працівників суду; невеликі зауваження є у 17 осіб (33%); дві особи (4%) вважають, що працівники не старанно виконують свою роботу, але це не призвело до порушення строків; одна особа (2%) вказала, що робота працівників суду призвела до порушення строків.



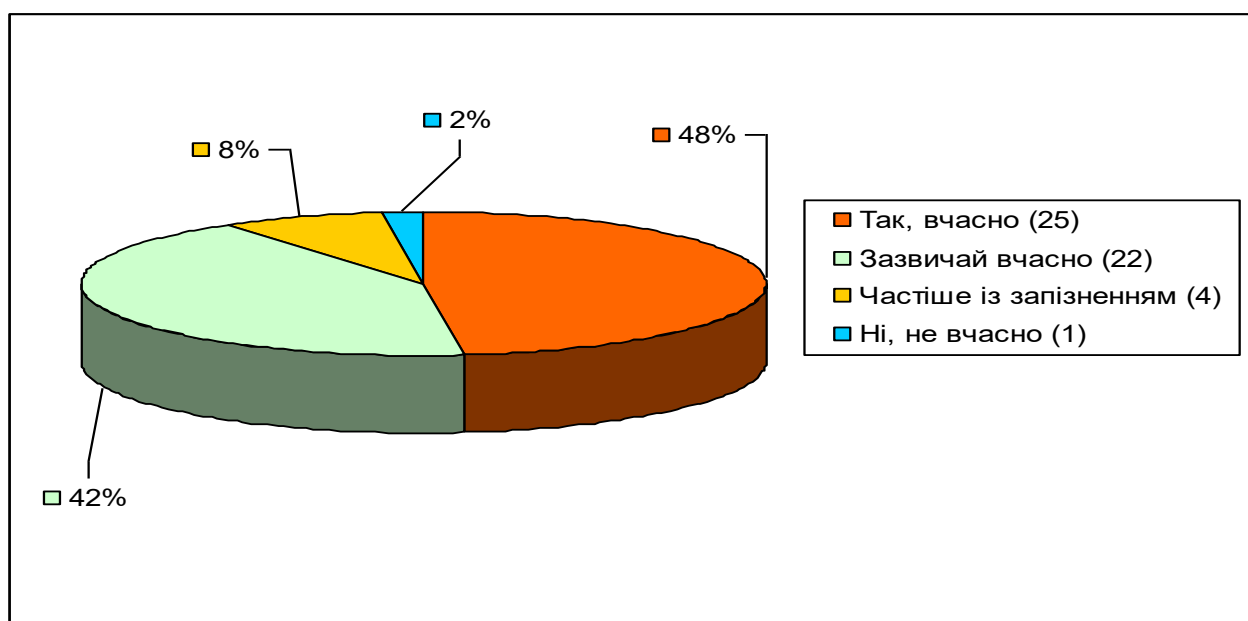
18. На якій стадії перебуває справа респондентів?

За результатами опитування встановлено, що у 30 осіб (57%) справа перебуває в процесі розгляду; в п'яти випадках (10%) розгляд справи завершено; розгляд справи не розпочато також у п'яти осіб (10%); 12 осіб (23%) вказали, що справи, які знаходяться в провадженні суду, перебувають на різних стадіях розгляду.



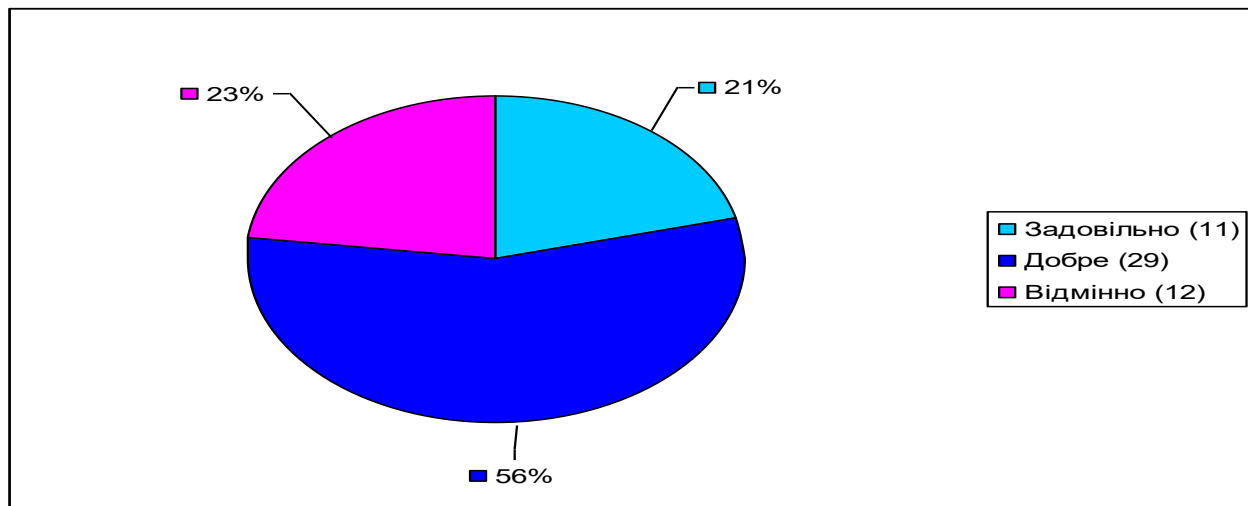
19. Чи вчасно респонденти отримували процесуальні документи?

На вчасність отримання документів указали 25 респондентів (48%); зазвичай вчасно отримували документи 22 особи (42%); частіше із запізненням – чотири особи (8%); не вчасно – одна особа (2%).



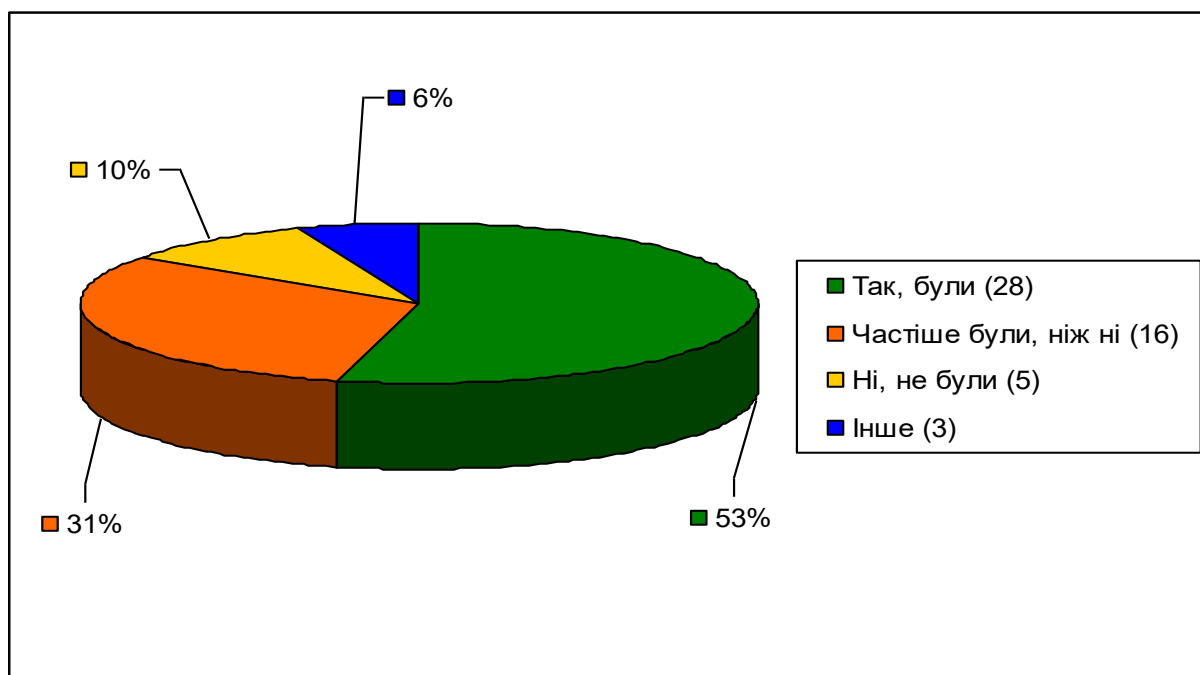
20. Оцінка дотримання строків та процедур розгляду справ у Господарському суді Дніпропетровської області.

12 осіб (23%) вказали на оцінку «відмінно»; 29 осіб (56%) – на оцінку «добре»; 11 осіб (21%) – на оцінку «задовільно».



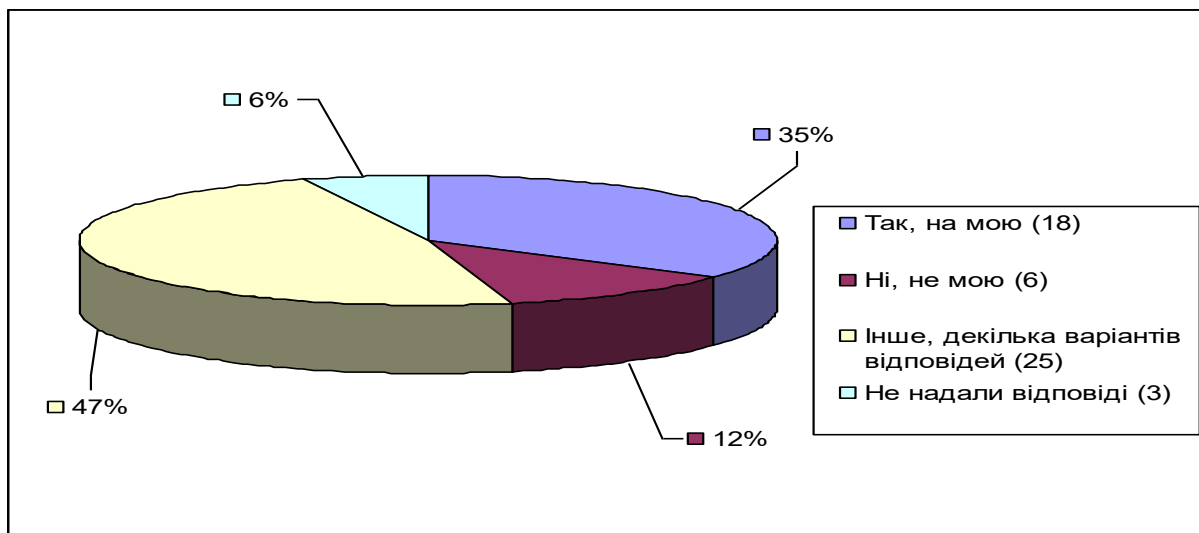
21. Чи були обґрунтованими затримки/перенесення слухань у розгляді справи?

28 опитаних осіб (53%) вважають обґрунтованими затримки/перенесення розгляду справ; 16 осіб (31%) зазначили, що такі затримки частіше були обґрунтованими; п'ять осіб (10%) вказали на необґрунтованість затримки/перенесення слухань у розгляді справ; три особи (6%) віднесли свою відповідь до категорії «інше», де вказали, що іноді таке траплялося або не стикалися з подібними випадками.



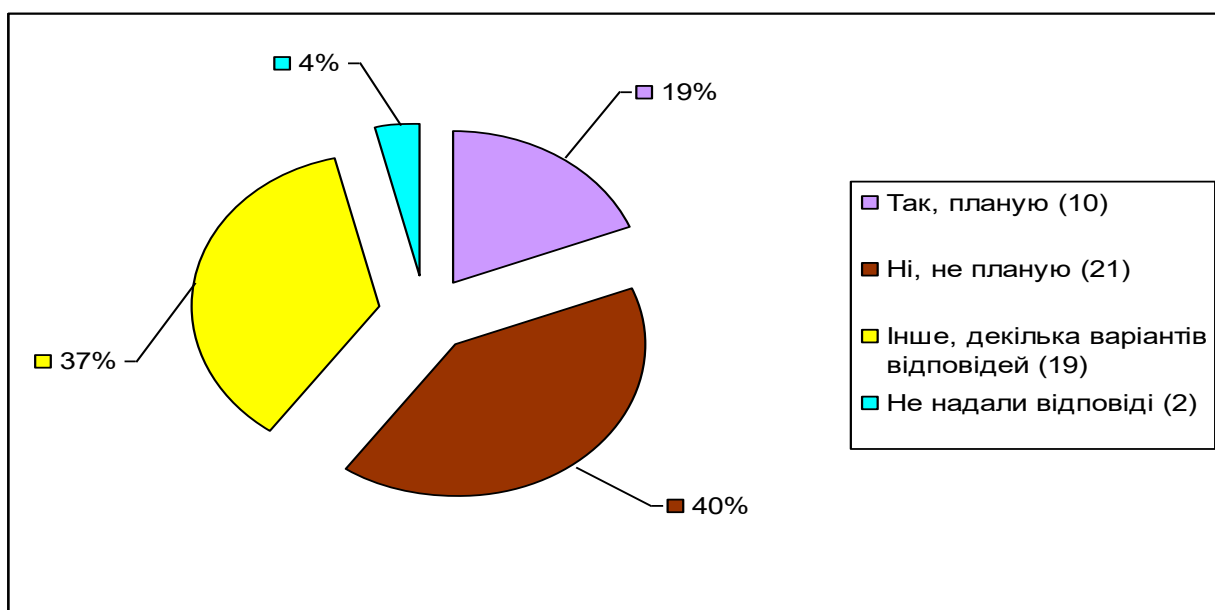
22. Чи було рішення по справі на користь респондентів?

У 18 випадках (35%) рішення були прийняті на користь респондентів; шість осіб (12%) вказали, що рішення були не на їхню користь; 25 осіб (47%) віднесли свою відповідь до категорії «інше», а також обрали декілька варіантів відповідей, де зазначили про те, що або справи перебувають у процесі розгляду, або рішення прийняті, як на їхню користь, так і навпаки; три особи (6%) не відповіли на запитання.



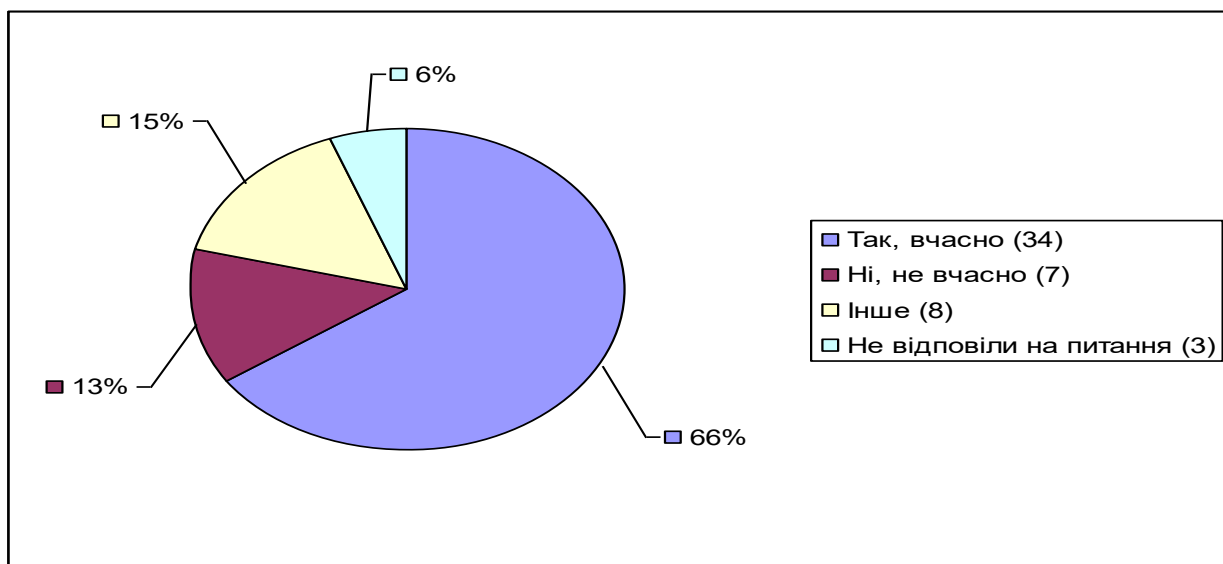
23. Чи планують респонденти оскаржувати рішення по справі?

10 опитаних осіб (19%) мають намір оскаржувати судові рішення; 21 особа (40%) таких дій вчиняти не будуть; не відповіли на запитання дві особи (4%), а 19 осіб (37%) ще не визначилися з питанням оскарження судового рішення або будуть вирішувати це питання в залежності від результатів розгляду справи.



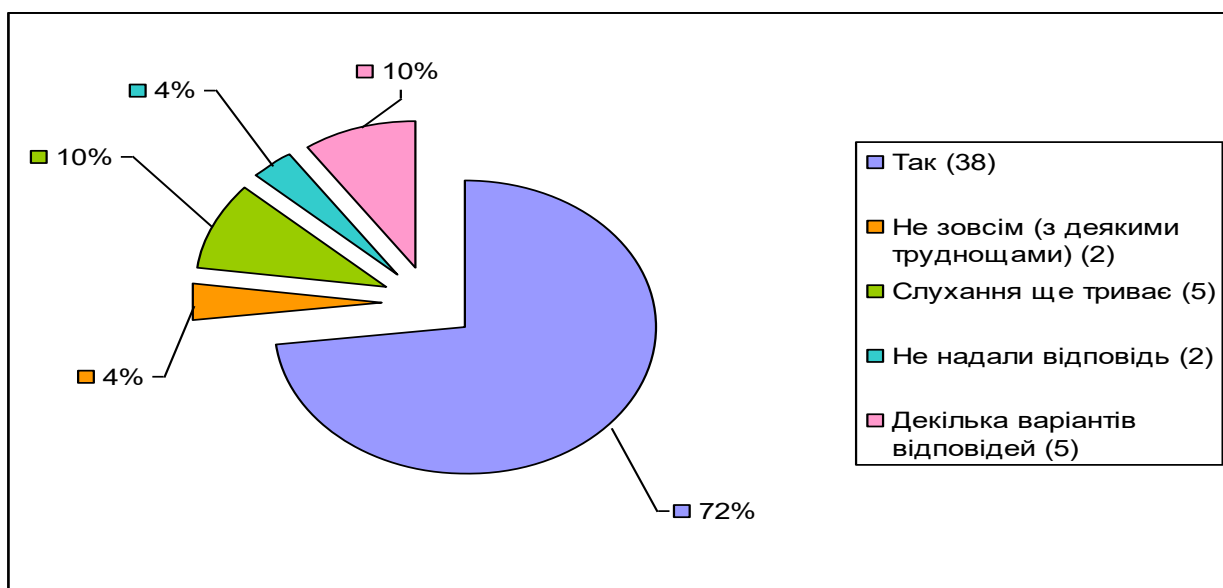
24. Чи вчасно респонденти отримували повний текст рішення?

34 особи (66%) вказали на вчасність отримання повного тексту рішення; сім осіб (13%) отримували повний текст рішення із запізненням; три особи (6%) не відповіли на запитання; вісім осіб (15%) віднесли свою відповідь до категорії «інше», де зазначили про те, що: рішення отримували зазвичай або в більшості випадків вчасно; рішення ще не прийнято тощо.



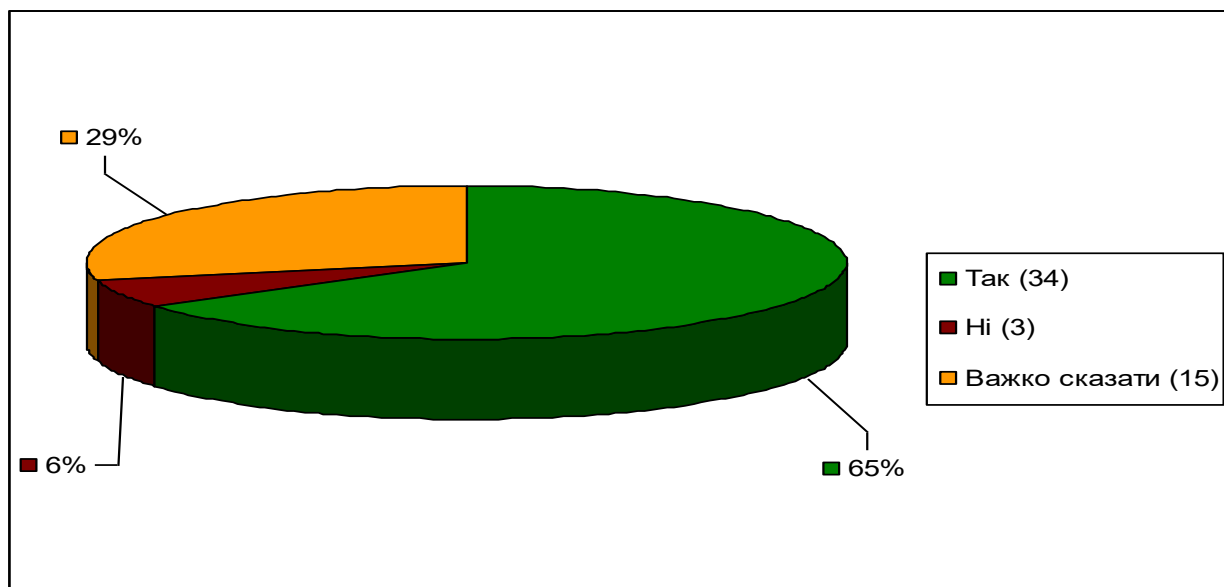
25. Чи було рішення у справі викладено легкою, доступною для розуміння мовою?

Для 38 респондентів (72%) рішення було викладено легкою, доступною для розуміння мовою; два респонденти (4%) визнали рішення не зовсім зрозумілим; у п'яти випадках (10%) розгляд справи ще триває; не відповіли на запитання дві особи (4%); п'ять осіб (10%) надали декілька варіантів відповідей (в одних справах рішення було зрозумілим, в інших текст рішення викликав деякі труднощі).



26. Чи довіряють респонденти Господарському суду Дніпропетровської області?

Більшість опитаних, а це 34 особи (65%), висловлюють довіру Господарському суду Дніпропетровської області; варіант відповіді «важко сказати» обрали 15 респондентів (29%); суду не довіряють три респонденти (6%).



27. Чи довіряють респонденти господарським судам України?

За результатами опитування встановлено, що 22 респонденти (42%) довіряють господарським судам України; 27 осіб (52%) надали таку відповідь, як «важко сказати»; три опитані особи (6%) висловлюють недовіру господарським судам.

